



1ª CONFERÊNCIA INTERNACIONAL
SOBRE PROCESSOS INOVATIVOS
NA AMAZÔNIA 07e08.JUN.2018
Interfaces entre ICT, empresários e investidores

Inovação: panorama do uso da PI no Brasil

Luiz Otávio Pimentel, presidente do INPI

apresentação Araken Alves Lima, INPI/SC

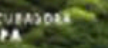
REALIZAÇÃO



PATROCÍNIO



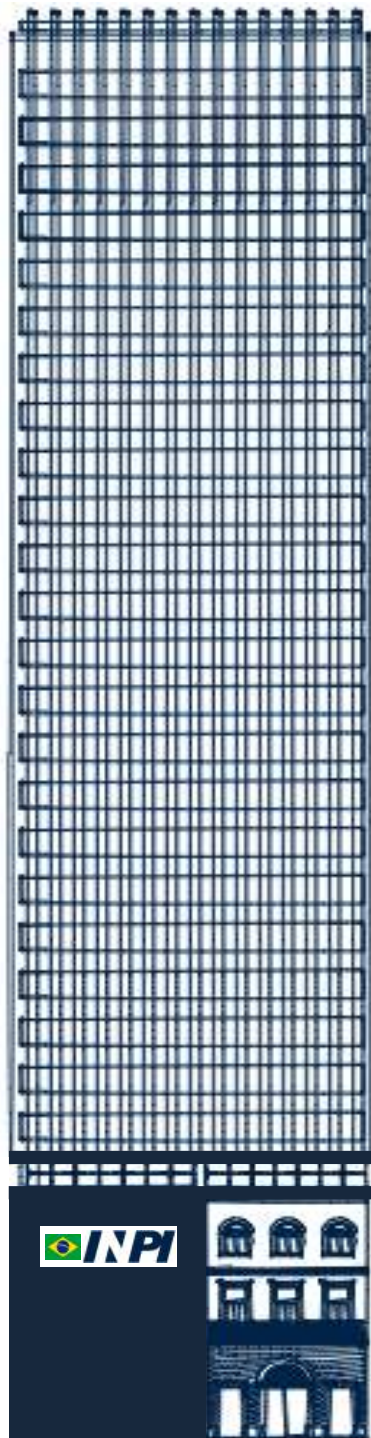
APOIO





“O sistema brasileiro de PI passa por amplo processo de modernização. Em um esforço conjunto, liderado pelo MDIC, temos trabalhado intensamente, desde o início desta gestão, em 2016, para reposicionar o INPI, contribuindo para que o órgão atinja um padrão global. Mais do que melhorar toda a gestão do INPI, estamos focados em obter resultados. Entendemos que desta maneira cumprimos nossa missão, que é melhorar o ambiente de negócios e tornar o setor produtivo brasileiro cada vez mais competitivo.”

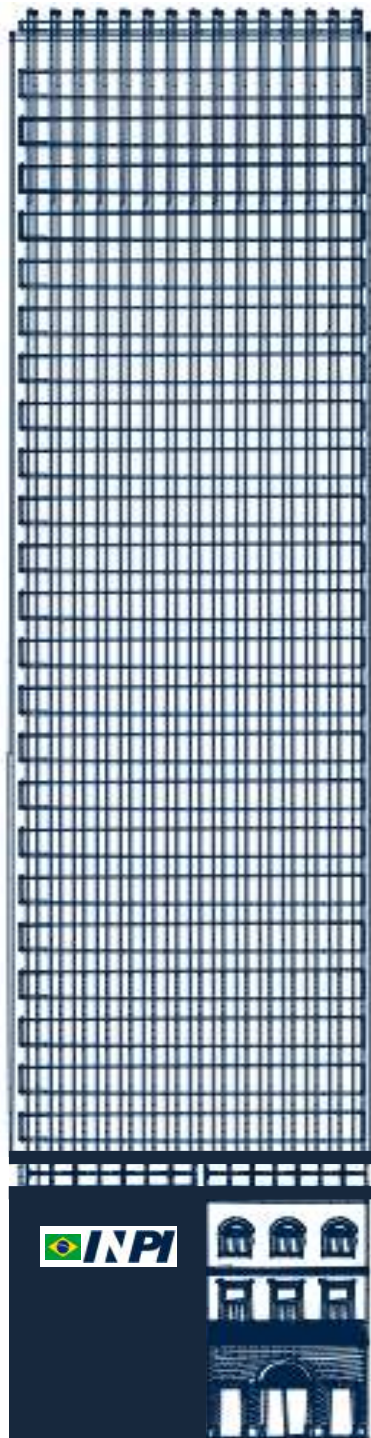
Ministro Marcos Jorge de Lima



INPI: Panorama do uso da propriedade industrial para assegurar vantagem competitiva para a inovação brasileira

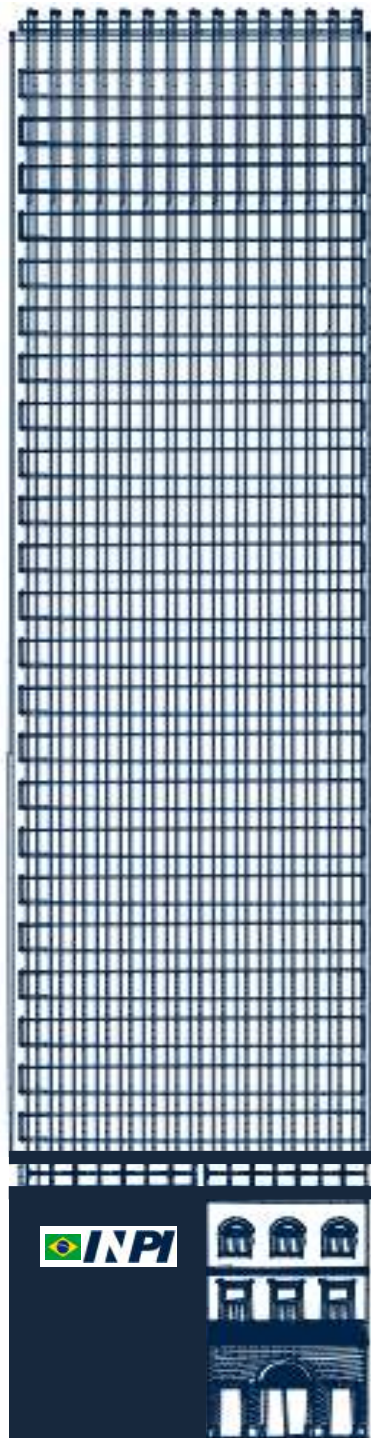
SUMÁRIO

- 1) Necessidades
- 2) Dados
- 3) Desafios
- 4) Metas
- 5) Conclusões



INPI: Necessidades

- Resolver com sustentabilidade o problema do backlog
- Digitalizar toda a documentação
- Eliminar a burocracia



INPI: Dados

Indicadores de Propriedade Industrial
2018 - **O uso do sistema de propriedade industrial no Brasil**, Rio, maio de 2018

<http://www.inpi.gov.br/sobre/estatisticas>

Patentes

Pedidos de patente depositados (PI+MU+CA), 2008-2017

2014-2017 diminuição na quantidade total de pedidos

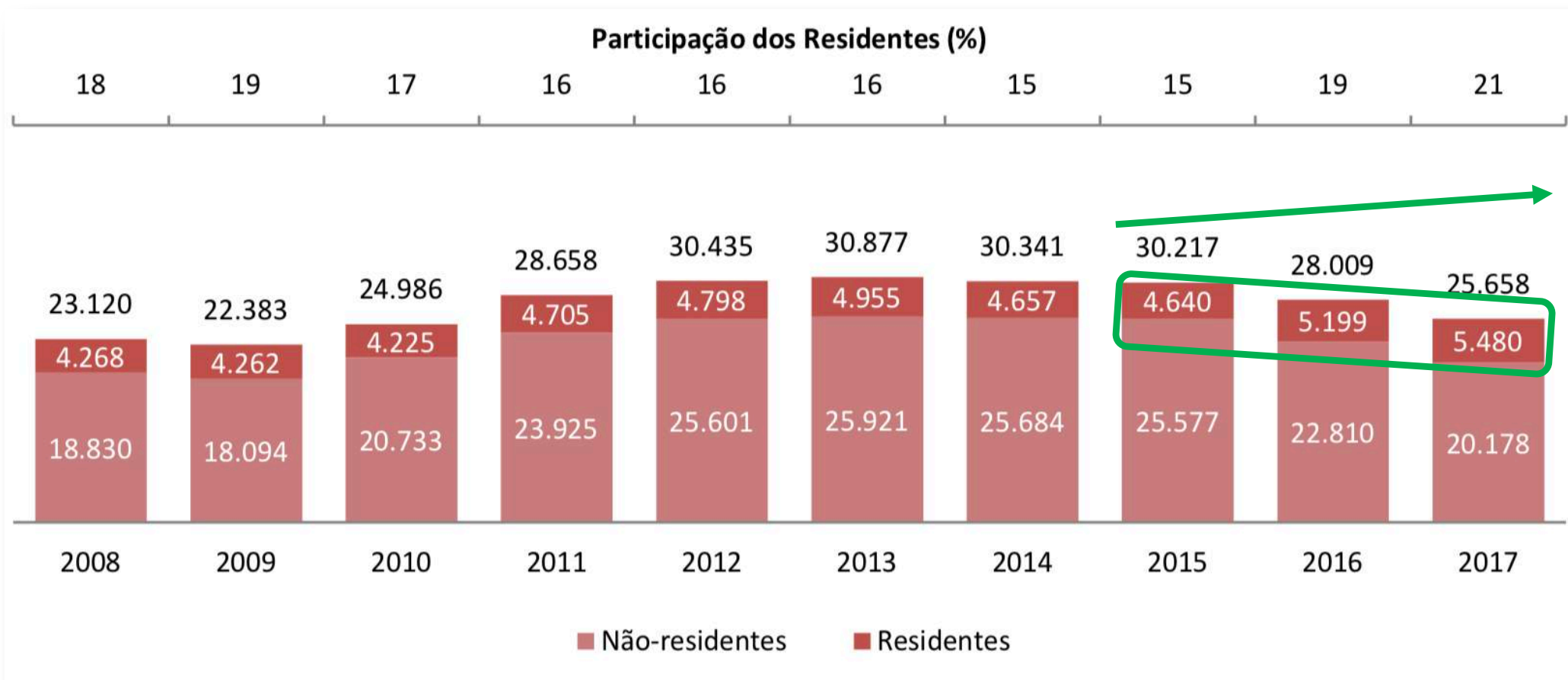


Patente de invenção

Pedidos de patente de invenção por origem do depositante, 2008-2017

Residentes: crescimento

Não residentes: redução



Pedidos de patente de invenção por país de origem do depositante **não residente**, 2017

Posição	País	2017	Part.(%)	Δ(2017/2016)
1	ESTADOS UNIDOS	7.949	39,4	-13%
2	ALEMANHA	1.910	9,5	-14%
3	JAPÃO	1.717	8,5	-6%
4	FRANÇA	1.355	6,7	-7%
5	SUÍÇA	1.066	5,3	-21%
6	HOLANDA	854	4,2	-12%
7	CHINA	676	3,4	-15%
8	REINO UNIDO	657	3,3	-6%
9	ITÁLIA	601	3,0	-6%
10	SUÉCIA	458	2,3	-24%
	DEMAIS PAÍSES	2.935	14,5	-7%
Total de Pedidos de Patentes de Invenção por Não Residentes		20.178	100	-12%

Pedidos de patente de invenção por país de origem do depositante **residente**, 2017

Posição	Estado	2017	Part.(%)	Δ(2017/2016)
1	SÃO PAULO	1.640	29,9	3%
2	RIO DE JANEIRO	672	12,3	-3%
3	MINAS GERAIS	638	11,6	18%
4	PARANÁ	444	8,1	7%
5	RIO GRANDE DO SUL	443	8,1	-8%
6	SANTA CATARINA	311	5,7	2%
7	PARAÍBA	177	3,2	164%
8	CEARÁ	169	3,1	26%
9	PERNAMBUCO	153	2,8	2%
10	GOIÁS	116	2,1	20%
	DEMAIS ESTADOS	717	13,1	0%
Total de Pedidos de Patentes de Invenção por Residentes		5.480	100	5%

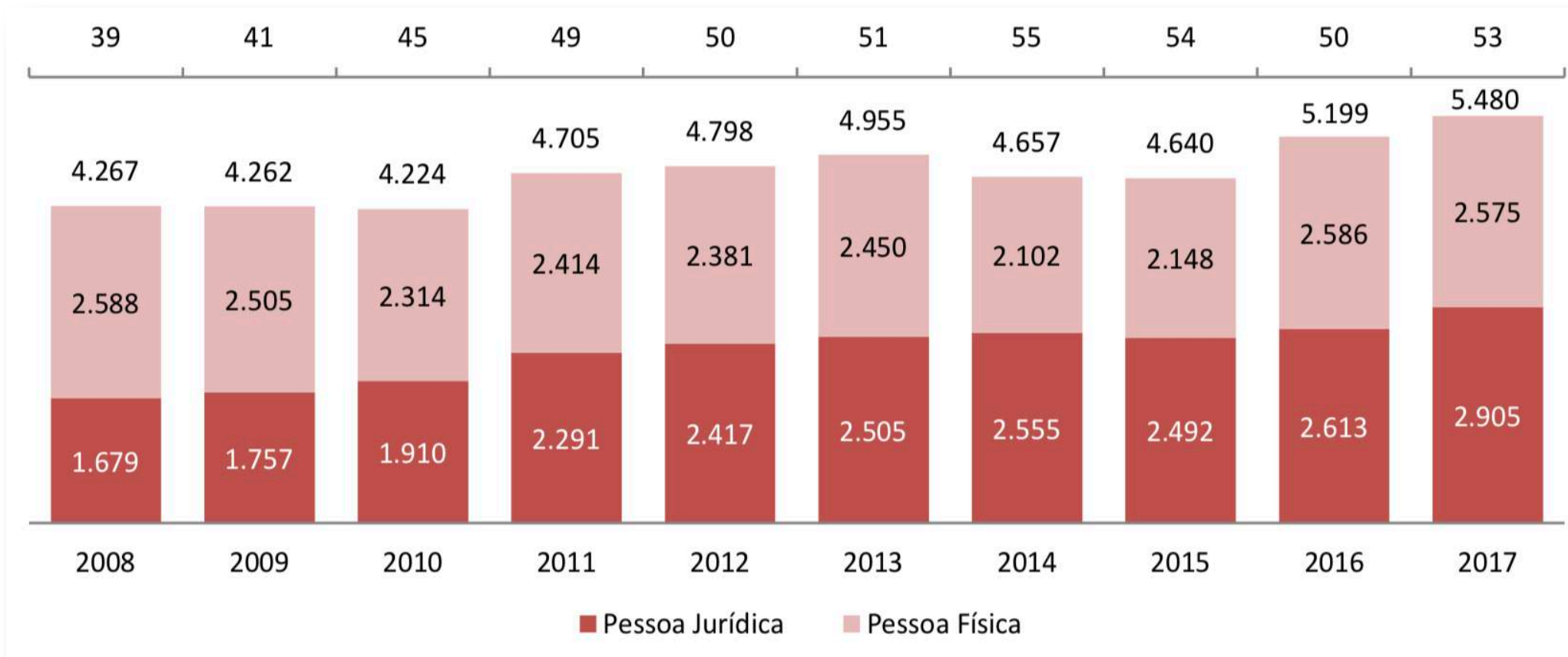
Pedidos de patente de invenção por município de origem do depositante residente, 2017



Posição	Município	UF	2017	Part.(%)
1	São Paulo	SP	631	11,5
2	Rio de Janeiro	RJ	392	7,2
3	Belo Horizonte	MG	242	4,4
4	Curitiba	PR	237	4,3
5	Campinas	SP	208	3,8
6	Fortaleza	CE	152	2,8
7	Niterói	RJ	125	2,3
8	Recife	PE	116	2,1
9	Porto Alegre	RS	114	2,1
10	João Pessoa	PB	95	1,7
Top 10			2.312	42,2
Total de depósitos de patentes de invenção por residentes			5.480	100,0

Dez primeiros municípios do ranking concentraram **42%** do total de pedidos por residentes

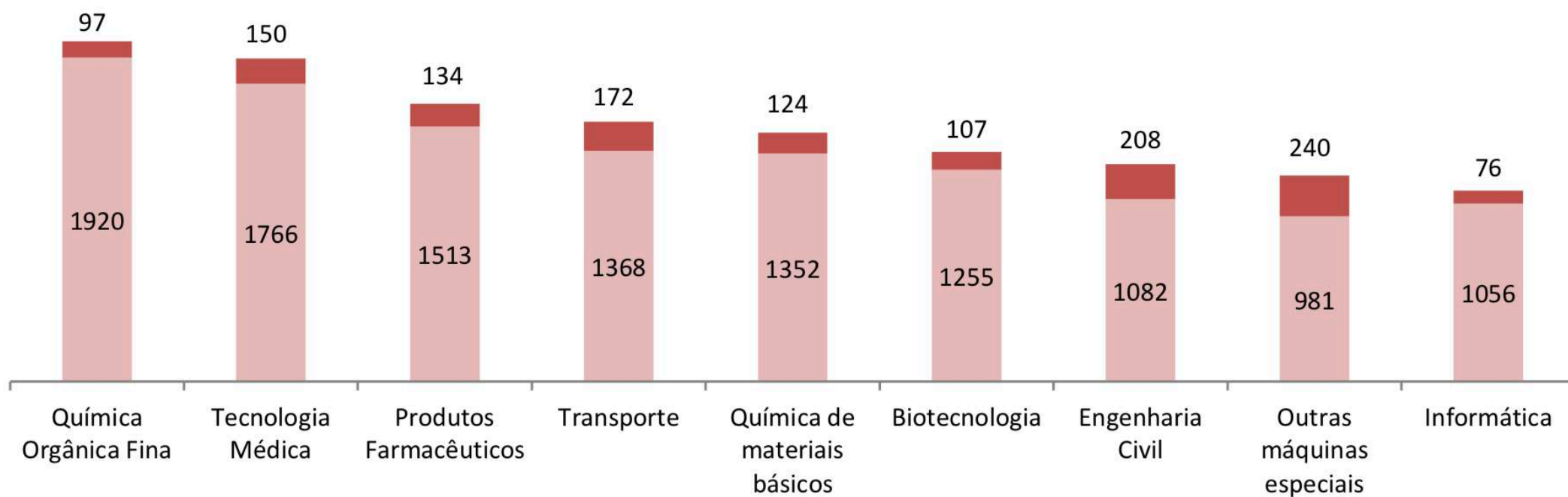
Pedidos de patente de invenção por natureza jurídica do depositante residente, 2008-2017



Aumento dos pedidos de patente de invenção de pessoas jurídicas

Pedidos de patente de invenção de 2015 principais campos tecnológicos

■ não residentes ■ residentes



Residentes, principais campos tecnológicos:
outras máquinas especiais **20%**, engenharia civil **16%** e transporte **11%**

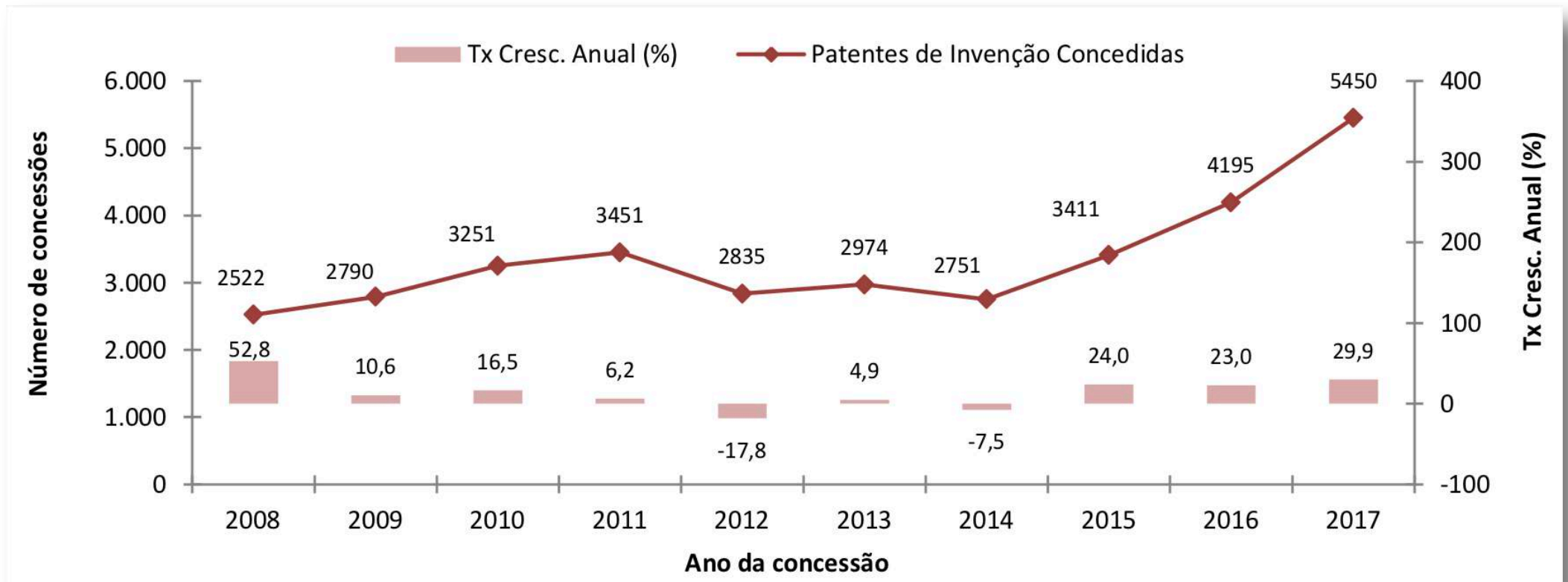
Ranking dos depositantes residentes de patente de invenção, 2017

Posição	Nome	2017	Part. no Total Residentes (%)
1	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS	77	1,4
2	UNIVERSIDADE FEDERAL DE CAMPINA GRANDE	70	1,3
3	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS	69	1,3
4	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA	66	1,2
5	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO	53	1,0
6	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ	50	0,9
7	CNH INDUSTRIAL BRASIL	35	0,6
8	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL	34	0,6
9	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA -PR	31	0,6
9	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ	31	0,6
Top 10		516	9,4
Total de pedidos de Patentes de Invenção por Residentes		5.480	100
Total de pedidos de Patentes de Invenção (Residentes e Não Residentes)		25.658	

Ranking dos depositantes não residentes de patente de invenção, 2017

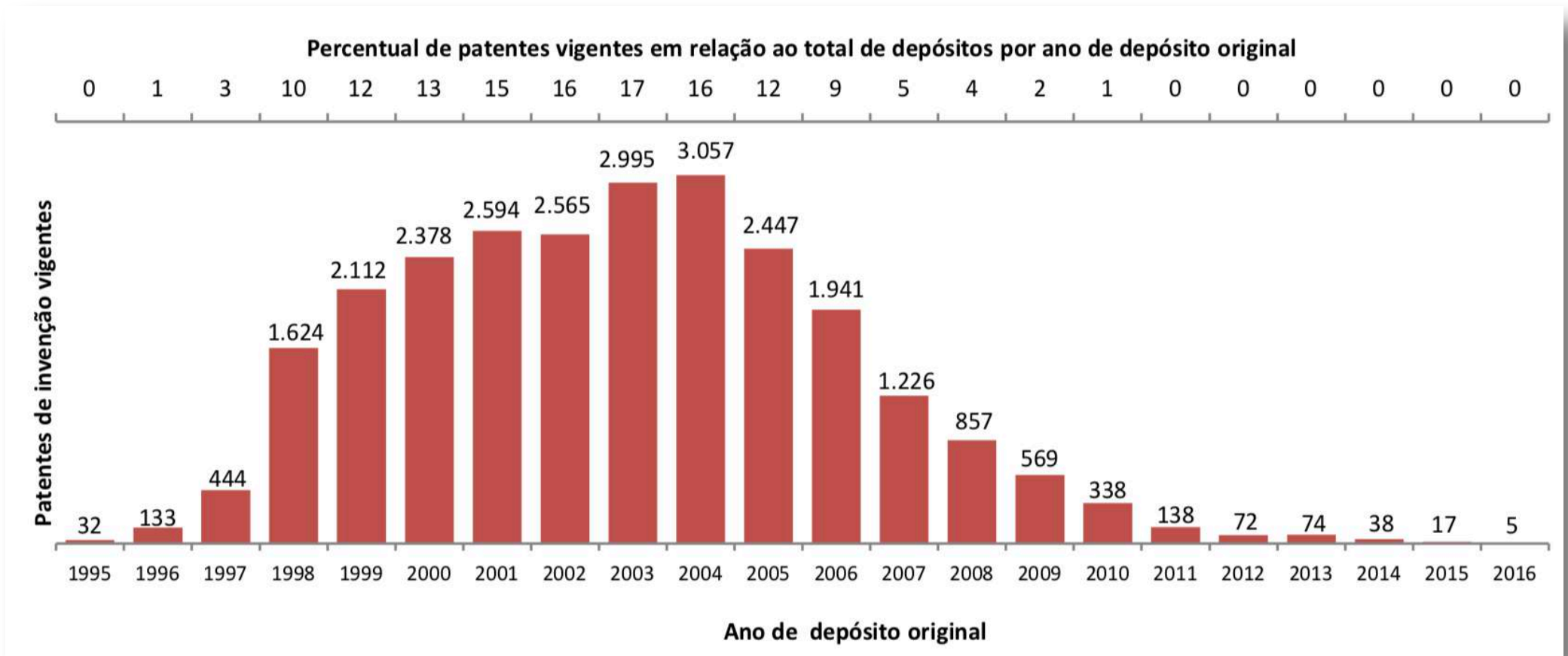
Posição	Nome	2017	Part. no Total Não Residentes (%)
1	QUALCOMM	672	3,3
2	DOW CHEMICAL	419	2,1
3	HALLIBURTON	357	1,8
4	HUAWEI	297	1,5
5	BASF	265	1,3
6	PHILIPS	201	1,0
7	MICROSOFT	191	0,9
8	NIPPON STEEL & SUMITOMO	170	0,8
9	BOEING	164	0,8
10	TOSHIBA	162	0,8
Top 10		2.898	14,4
Total de pedidos de Patentes de Invenção por Não Residentes		20.178	100
Total de pedidos de Patentes de Invenção (Residentes e Não Residentes)		25.658	

Patentes de invenção concedidas, 2008-2017



Resultados do INPI de maior celeridade na análise dos pedidos de patentes ficam evidenciados no formato ascendente da curva de concessões a partir de 2015

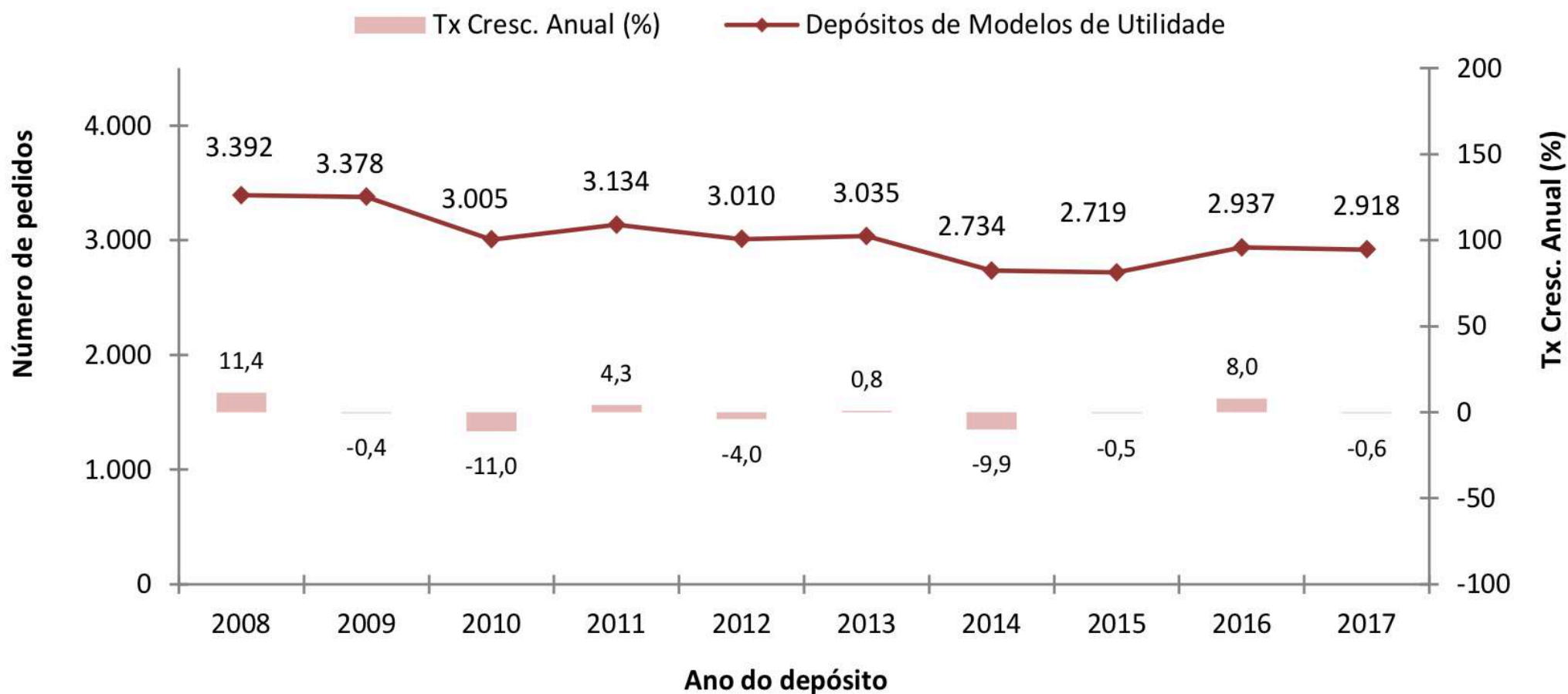
Patentes de invenção vigentes



Número estimado de patentes de invenção vigentes em 31/12/2017: **25.664**
Norte-americanas 30%, alemães 13%, **brasileiras 12%**, francesas 8% e japonesas 7%

Modelo de utilidade

Pedidos de modelo de utilidade depositados, 2008-2017



1

 2017 Brasil
97%

Pedidos de modelo de utilidade por estado de origem do depositante residente, 2017

Posição	Estado	2017	Part.(%)	$\Delta(2017/2016)$
1	SÃO PAULO	979	34,4	-8%
2	PARANÁ	315	11,1	-6%
3	RIO GRANDE DO SUL	308	10,8	-12%
4	MINAS GERAIS	304	10,7	12%
5	SANTA CATARINA	281	9,9	6%
6	RIO DE JANEIRO	182	6,4	4%
7	PERNAMBUCO	65	2,3	63%
8	BAHIA	60	2,1	100%
9	DISTRITO FEDERAL	58	2,0	61%
10	GOIÁS	55	1,9	31%
	DEMAIS ESTADOS	236	8,3	18%
Total de Pedidos de Modelos de Utilidade por Residentes		2.843	100	1%

Pedidos de modelo de utilidade por município de origem do depositante residente, 2017

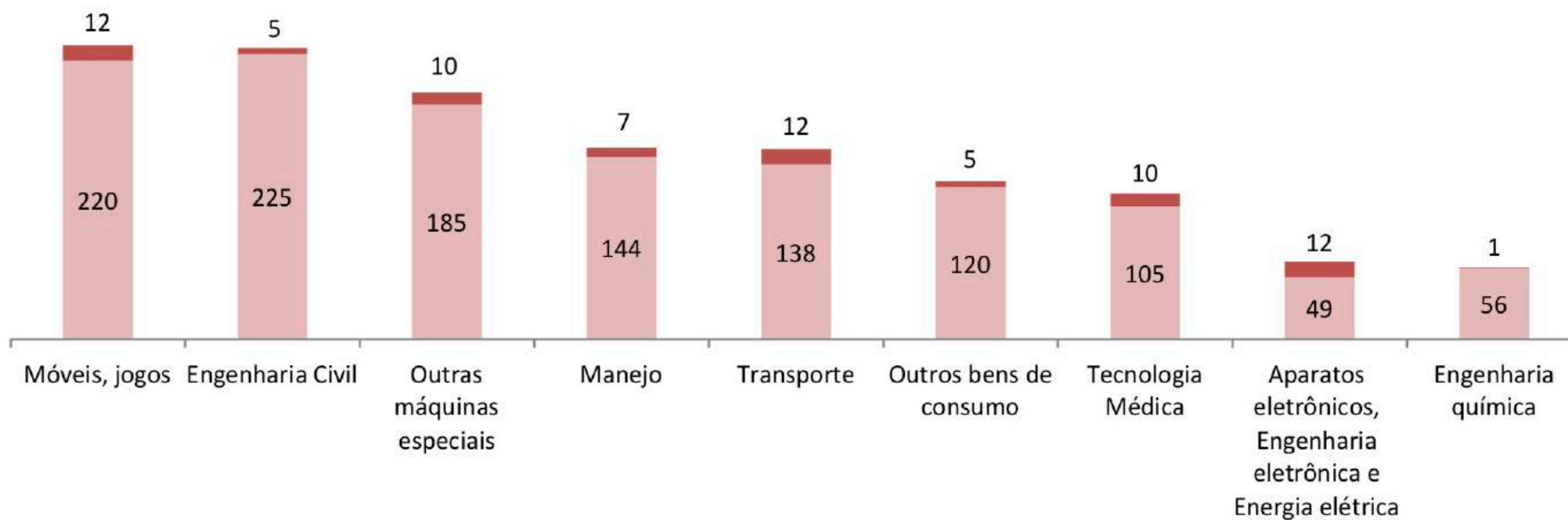


Posição	Município	UF	2017	Part.(%)
1	São Paulo	SP	380	13,4
2	Rio de Janeiro	RJ	110	3,9
3	Curitiba	PR	107	3,8
4	Belo Horizonte	MG	97	3,4
5	Brasília	DF	58	2,0
6	Campinas	SP	54	1,9
7	Caxias do Sul	RS	50	1,8
8	Joinville	SC	48	1,7
9	Porto Alegre	RS	41	1,4
10	Recife	PE	39	1,4
Top 10			984	34,6
Total de depósitos de modelos de utilidade por residentes			2.843	100,0

A maioria está localizada nas regiões sul e sudeste

Pedidos de modelo de utilidade de 2015 principais campos tecnológicos

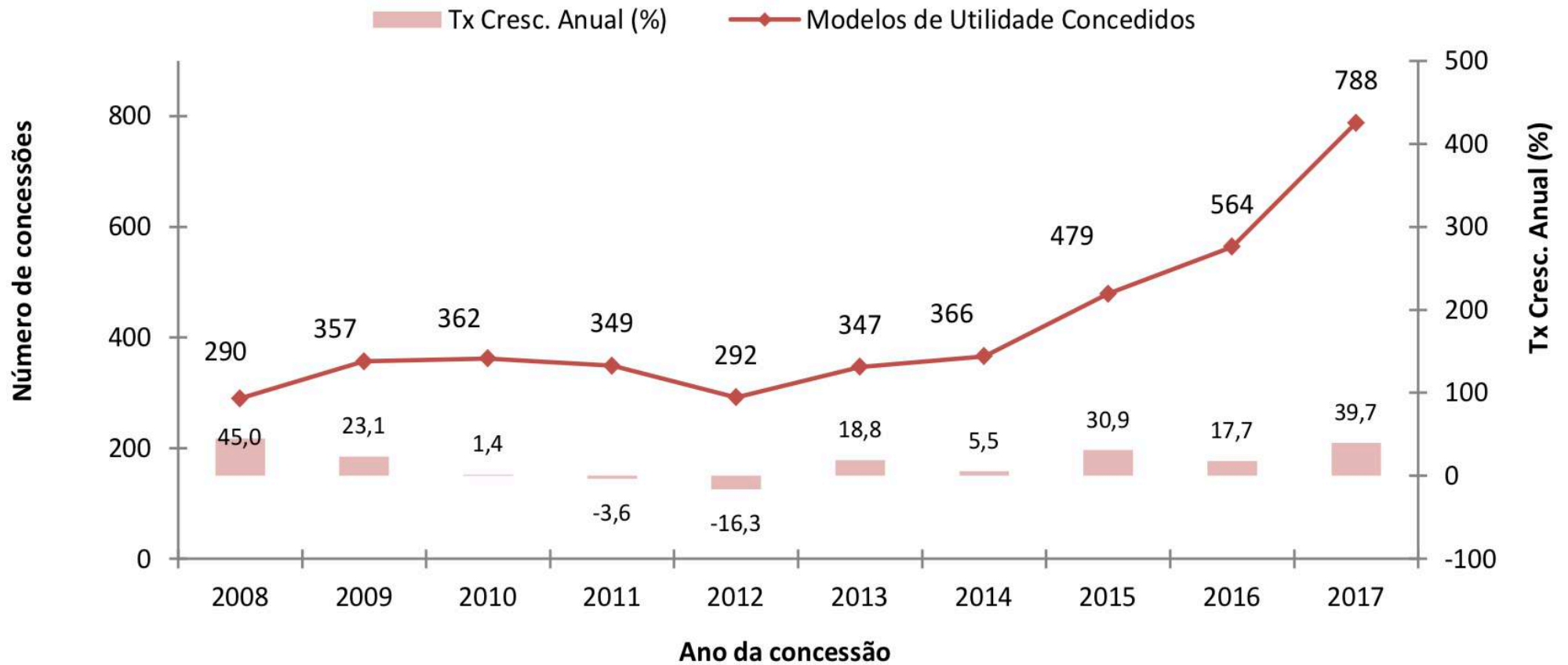
residentes não residentes



Ranking dos depositantes residentes de modelo de utilidade, 2017

Posição	Nome	2017	Part. no Total Residentes (%)
1	ISABELA CRISTINA BALDASSO	16	0,6
2	UNIVERSIDADE TECNOLÓGICA FEDERAL DO PARANÁ	9	0,3
2	VALDIVINO DE OLIVEIRA	9	0,3
4	EDILBERTO ACACIO DA SILVA	8	0,3
4	LUIZ ANTONIO MACEDO RAMOS	8	0,3
4	NELY CRISTINA BRAIDOTTI CAVALARI	8	0,3
7	INDUTAR TECNO METAL LTDA	7	0,2
7	ROMA JENSEN COMERCIO E INDUSTRIA LTDA.	7	0,2
9	BRAZ JOSÉ DE LIMA	6	0,2
9	MARCELO BONADIMAN BISPADO	6	0,2
9	MARCELO LENADRO TORRES DINIZ LEAL	6	0,2
Top 11		90	3,2
Total de pedidos de Modelos de Utilidade por residentes		2.843	100
Total de pedidos de Modelos de Utilidade (Residentes e Não Residentes)		2.918	

Modelos de utilidade concedidos, 2008-2017



Modelos de utilidade vigentes



Número estimado de modelos de utilidade vigentes em 31/12/2017: **2.153**

Desenho industrial

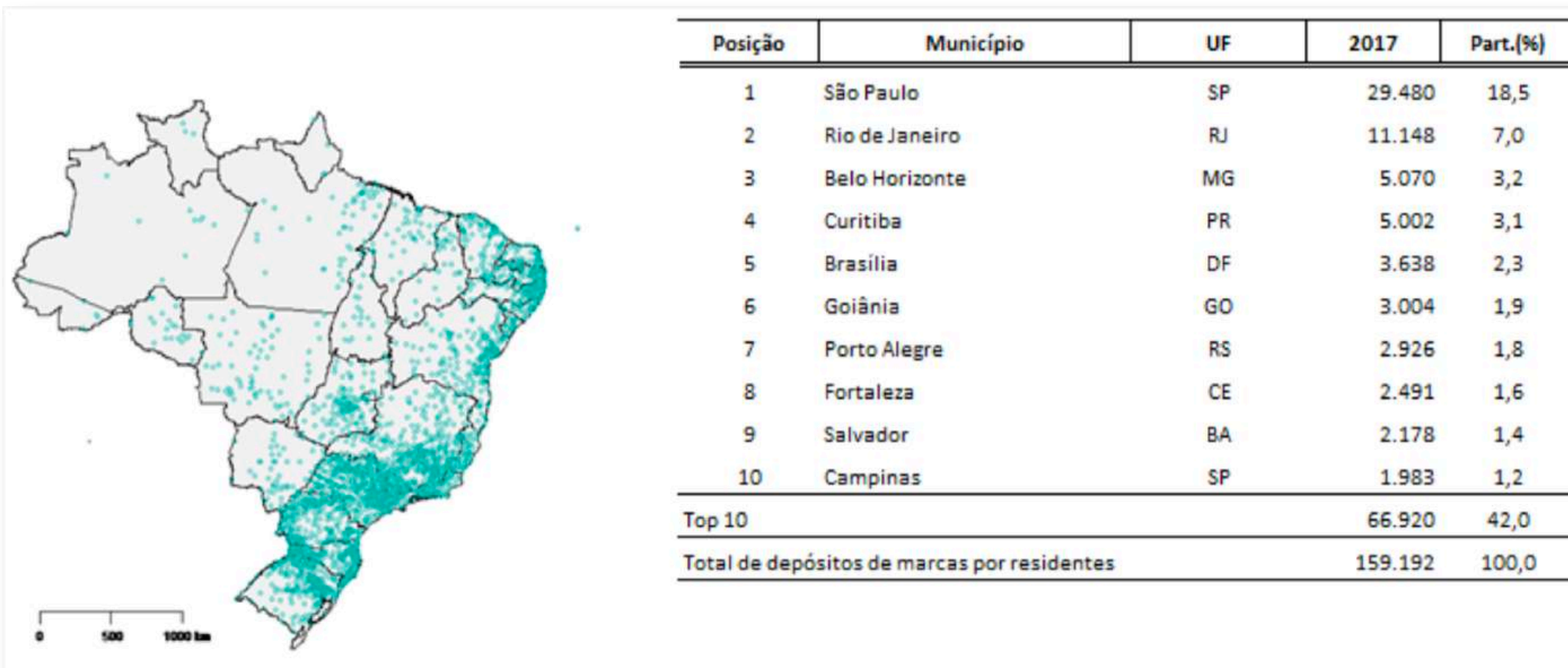
Pedidos de desenho industrial por município de origem do depositante residente, 2017



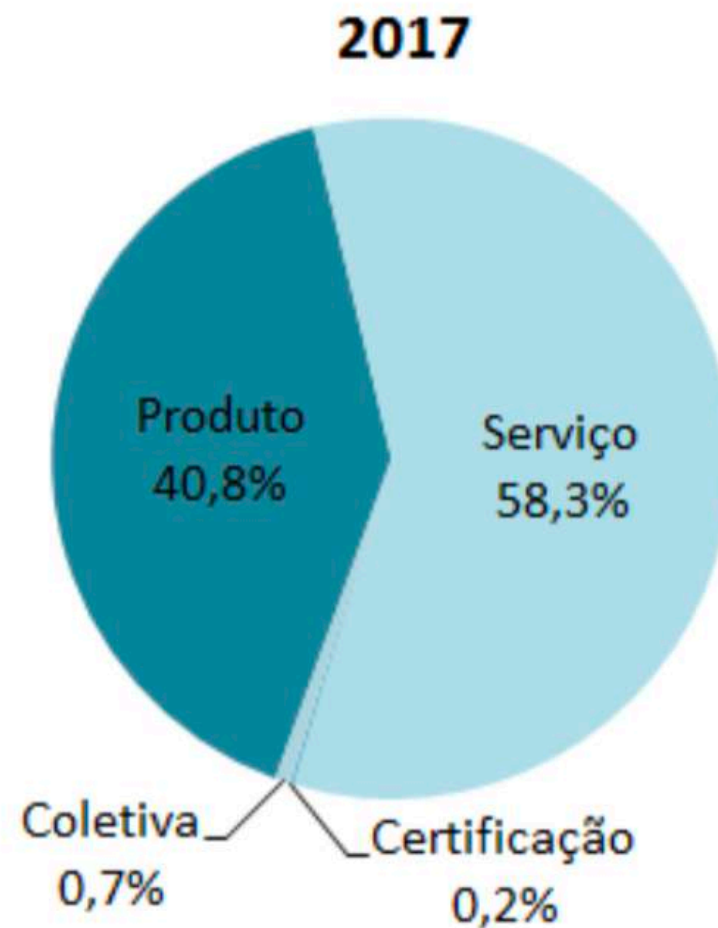
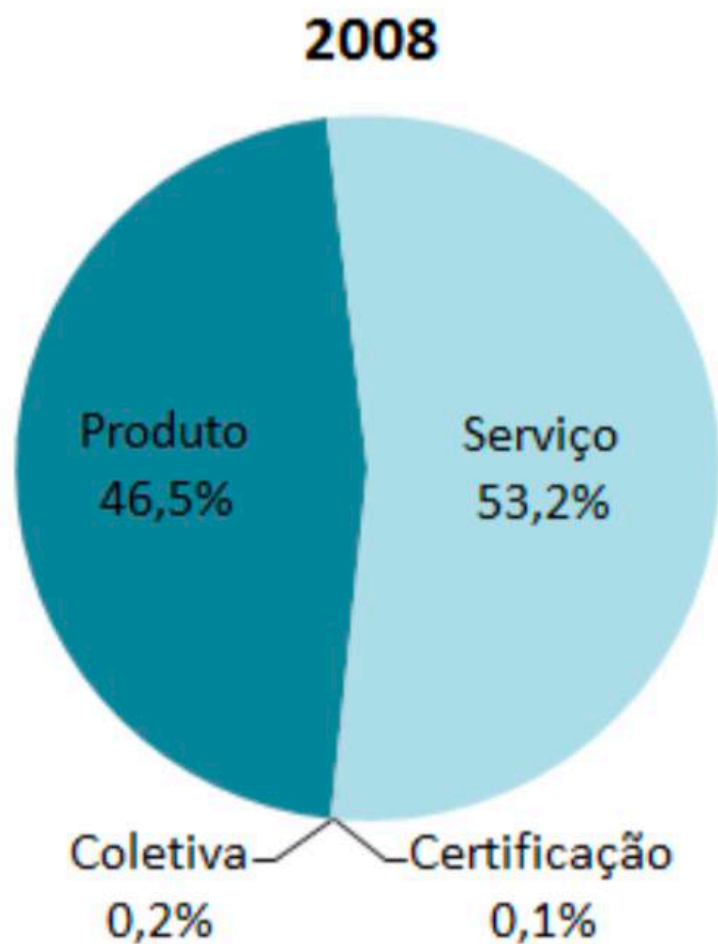
Posição	Município	UF	2017	Part.(%)
1	São Paulo	SP	657	18,6
2	Sobral	CE	187	5,3
3	Belo Horizonte	MG	116	3,3
4	Curitiba	PR	106	3,0
5	Florianópolis	SC	106	3,0
6	Rio de Janeiro	RJ	88	2,5
7	Caxias do Sul	RS	81	2,3
8	Jesuítas	PR	78	2,2
9	Nova Serrana	MG	66	1,9
10	Arapongas	PR	65	1,8
Top 10			1.550	43,9
Total de depósitos de desenho industrial por residentes			3.532	100,0

Marcas

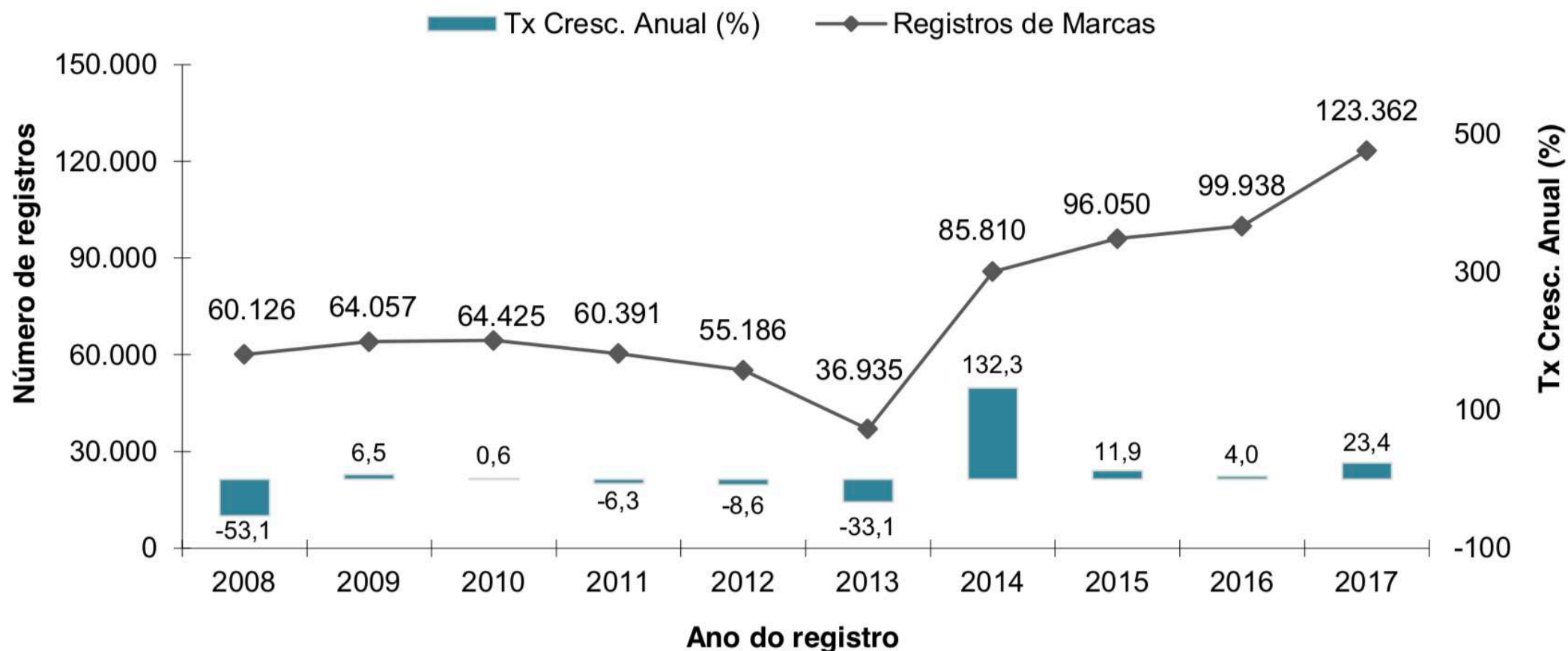
Pedidos de marcas por município de origem do depositante residente, 2017



Pedidos de marca depositados por natureza, 2008/2017

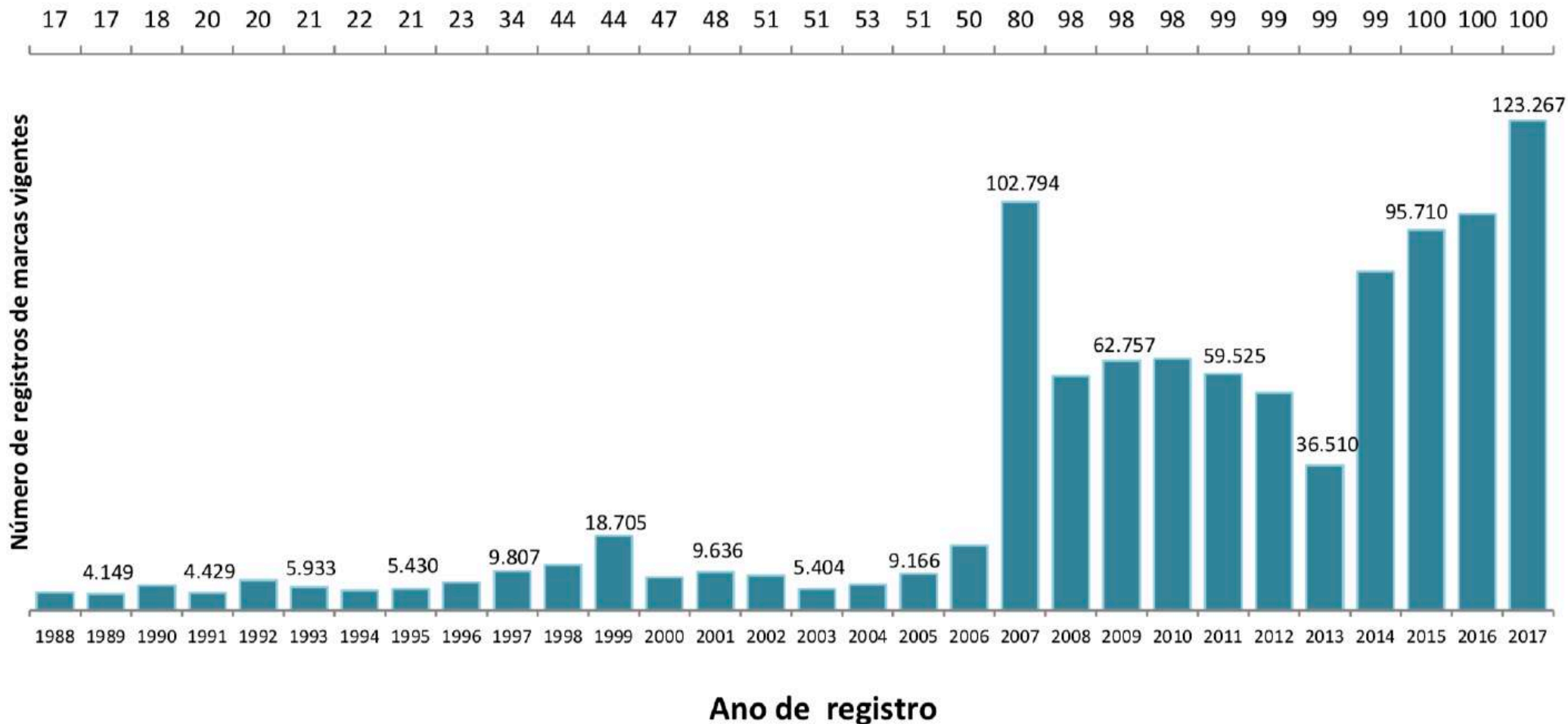


Registros de marca, 2008-2017



Registros de marca vigentes

Percentual dos registros vigentes no ano



Número estimado de marcas vigentes em 31/12/2017: **1.039.234**

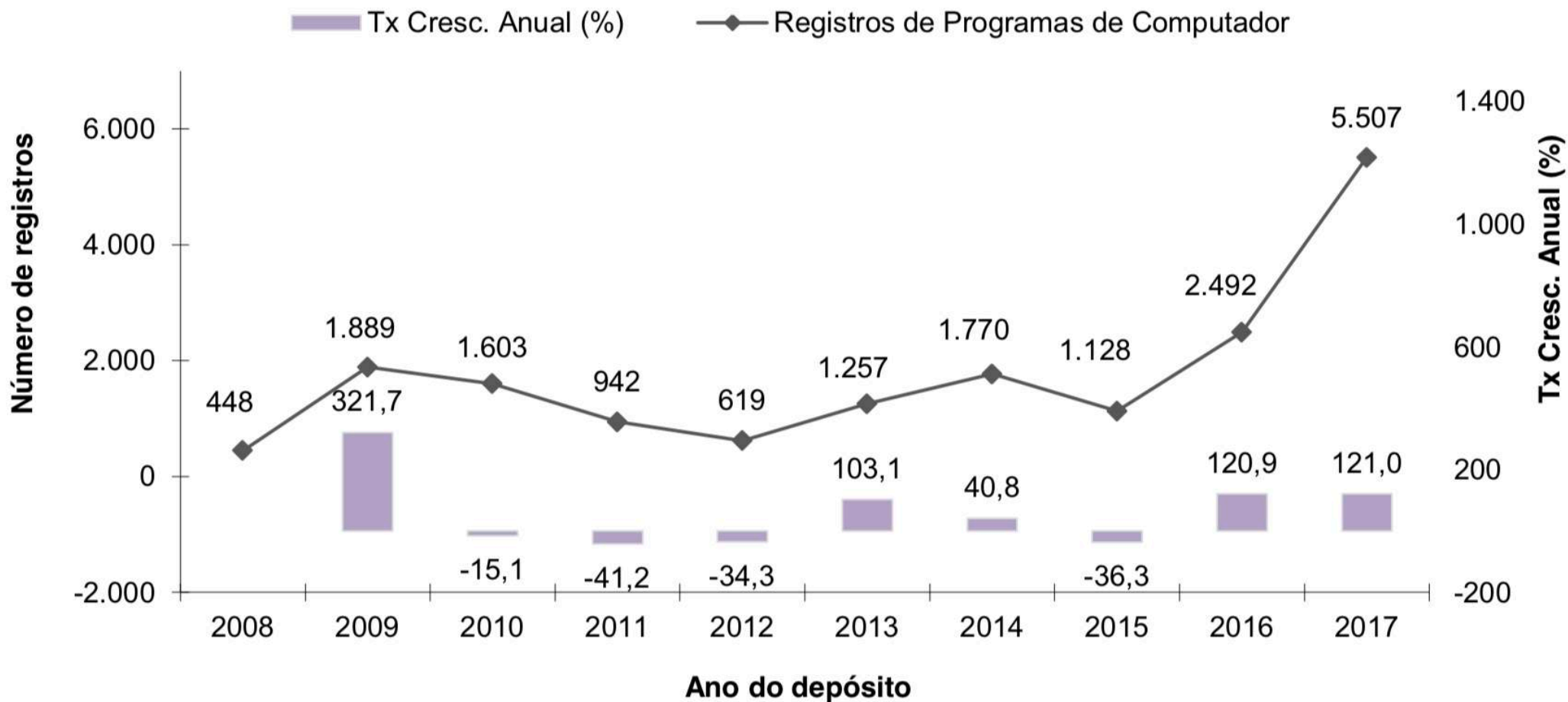
Programa de computador

Pedidos de programa de computador por município de origem do depositante residente, 2017



Posição	Município	UF	2017	Part.(%)
1	São Paulo	SP	187	11,1
2	Campinas	SP	162	9,6
3	Rio de Janeiro	RJ	140	8,3
4	Curitiba	PR	82	4,9
5	Brasília	DF	77	4,6
6	Belo Horizonte	MG	72	4,3
7	Porto Alegre	RS	49	2,9
8	Santo André	SP	38	2,3
9	Florianópolis	SC	38	2,3
10	Goiânia	GO	36	2,1
Top 10			881	52,3
Total de depósitos de programa de computador por residentes			1.686	100,0

Registros de programa de computador, 2008-2017

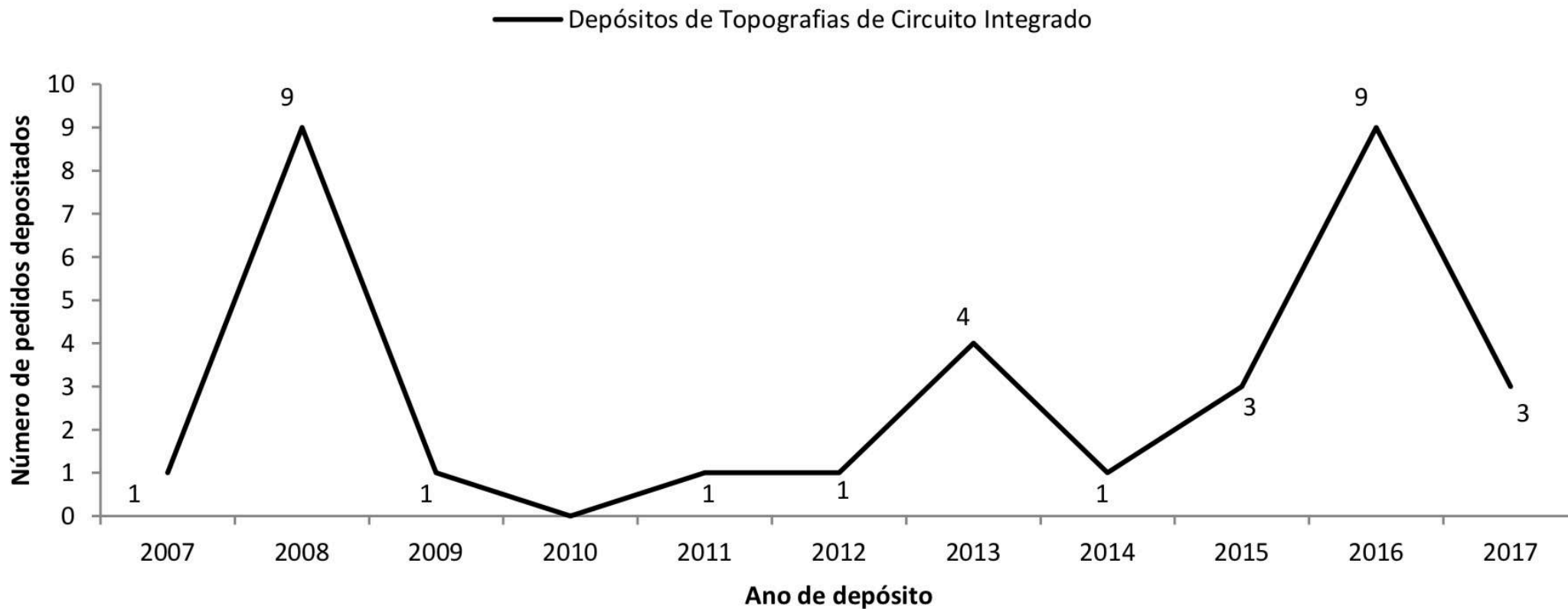


Ranking dos depositantes de programa de computador, 2017

Posição	Nome	2017	Part. no Total Residentes (%)
1	FUNDAÇÃO CPQD	129	7,7
2	UNIVERSIDADE TECNOLÓGICA FEDERAL DO PARANÁ	40	2,4
3	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DO ABC	34	2,0
4	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE	19	1,1
5	VALE S/A	17	1,0
6	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL	16	0,9
6	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL	16	0,9
6	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA	16	0,9
9	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO	15	0,9
9	EMBRAPA	15	0,9
Top 10		317	18,8
Total de pedidos de Programa de Computador por Residentes		1.686	100

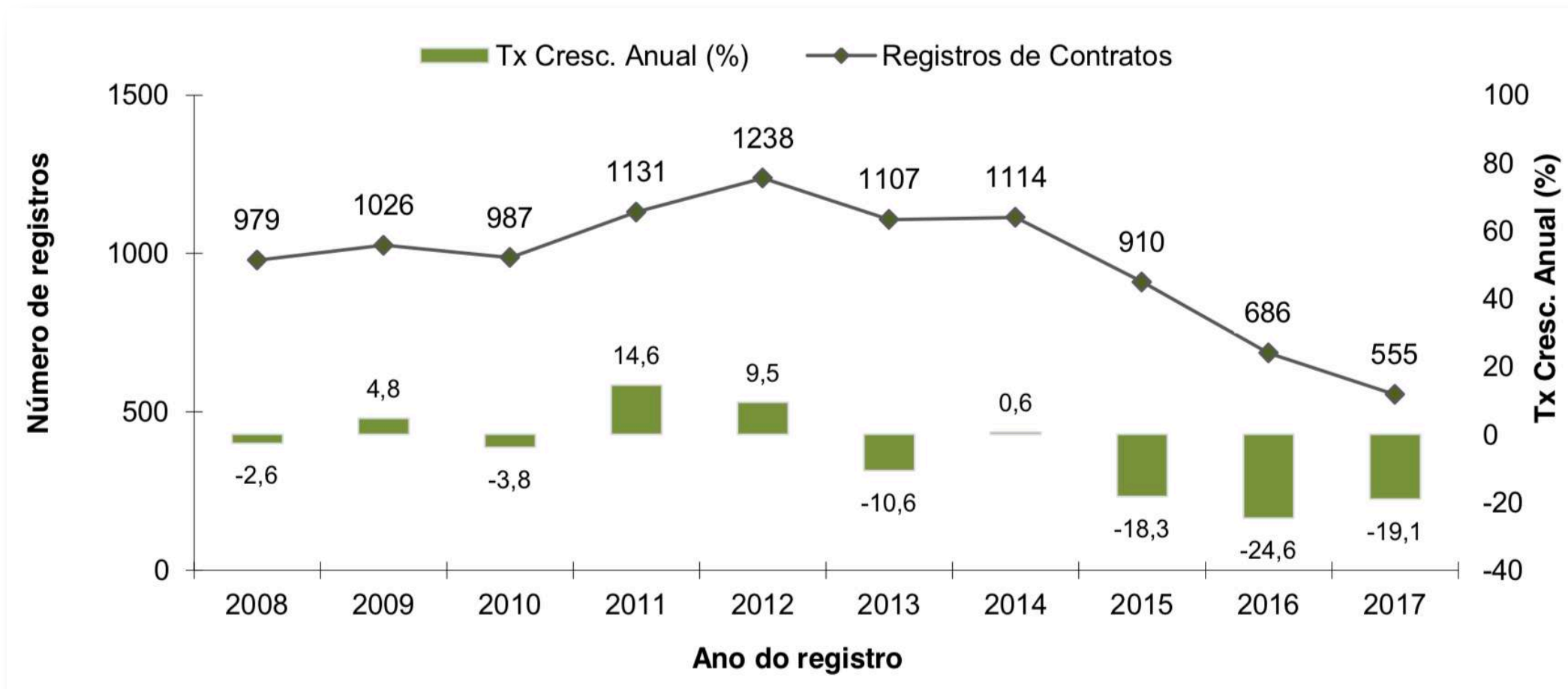
Topografia de circuito integrado

Pedidos de topografia de circuito integrado depositados, 2007-2017



Registros de contrato de tecnologia

Registros de contrato de tecnologia, 2008-2017



Redução por três anos consecutivos pode, em parte, ser explicada pela dispensa de registro de serviços de montagem, instalação, manutenção e reparo de máquinas e equipamentos desde 2015 e que, anteriormente, representavam uma importante parcela dos serviços registrados

Registros de contrato por país de origem da contratada, 2017

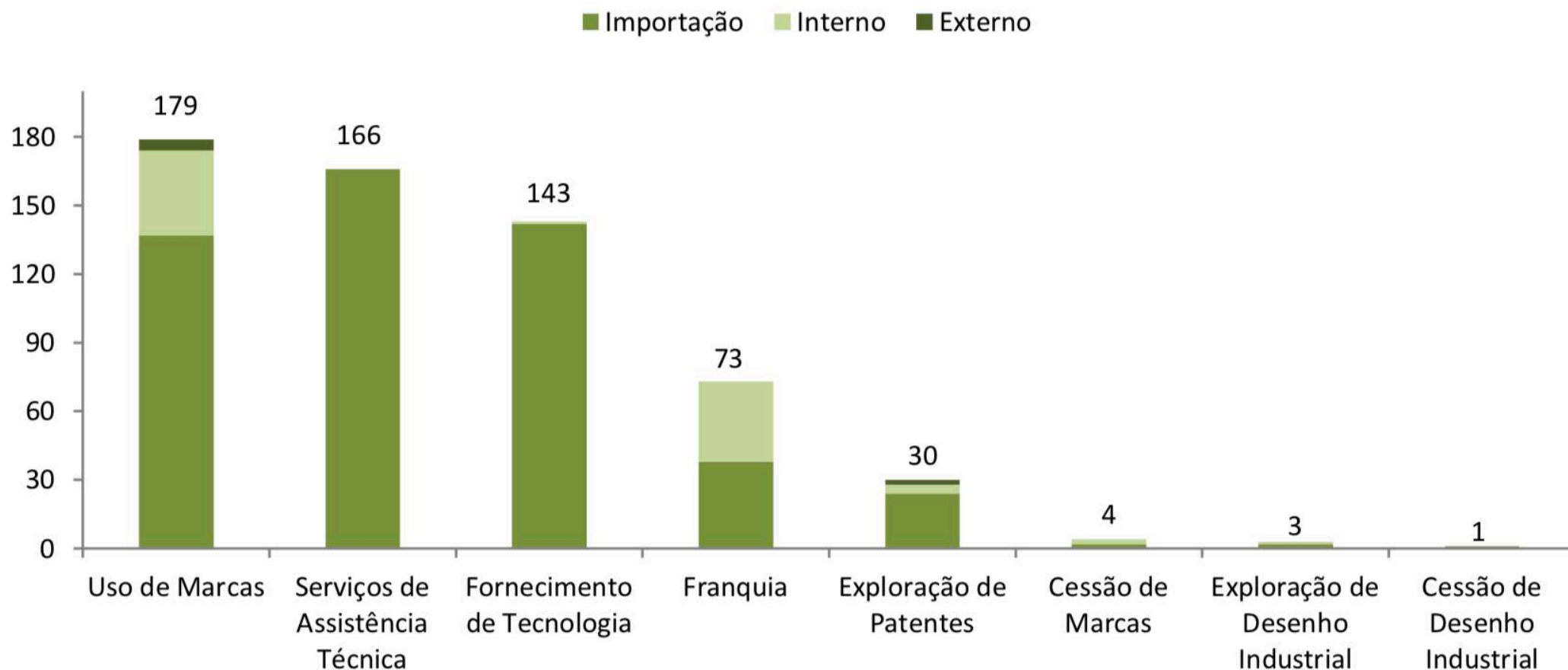
Posição	País	2017	Part. (%)	$\Delta(2017/2016)$
1	ESTADOS UNIDOS	127	22,9	-26%
2	BRASIL	78	14,1	20%
3	JAPÃO	76	13,7	-34%
4	ALEMANHA	69	12,4	0%
5	FRANÇA	39	7,0	-9%
6	ITÁLIA	27	4,9	29%
7	ESPANHA	15	2,7	-12%
7	HOLANDA	15	2,7	-59%
9	SUÍÇA	12	2,2	-40%
10	REINO UNIDO	11	2,0	-50%
	DEMAIS PAÍSES	86	15,5	-18%
Total de registros de contratos		555	100	

Registros de contrato por município de origem do contratante, 2017



Posição	Município	UF	2017	Part.(%)
1	São Paulo	SP	103	18,8
2	Rio de Janeiro	RJ	59	10,8
3	São Bernardo do Campo	AM	31	5,7
4	São José dos Campos	SP	29	5,3
5	Manaus	SP	21	3,8
6	Barueri	ES	19	3,5
6	Belo Horizonte	MG	19	3,5
8	Sorocaba	SP	10	1,8
9	São José dos Pinhais	SP	9	1,6
9	Camaçari	SP	9	1,6
Top 10			309	56,4
Total de registros de contratos por cessionários residentes			548	100,0

Registros de contrato por categorias, 2017



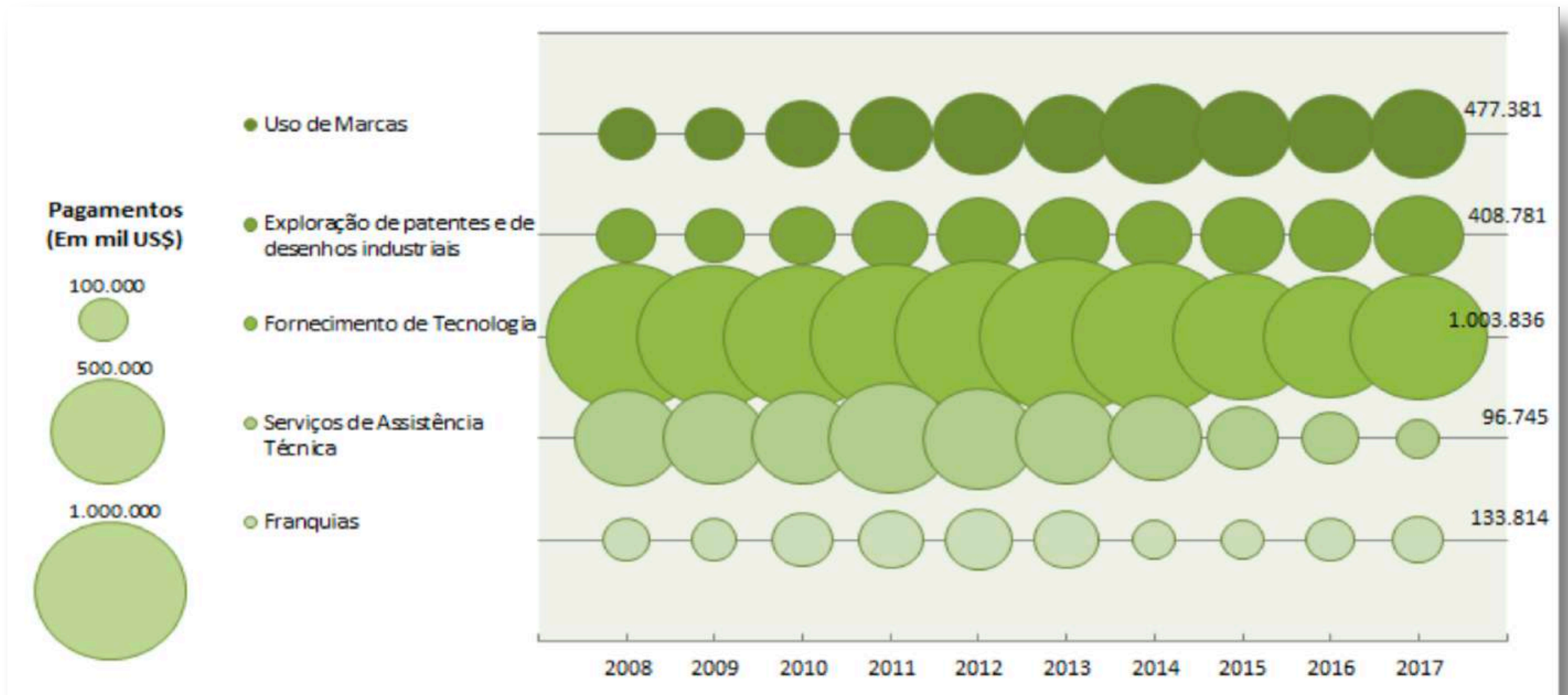
Ranking de empresas contratantes, 2017

Posição	Nome	2017	Part. no Total (%)
1	EMBRAER	26	4,7
2	VOLKSWAGEN	19	3,4
3	TBB GESTÃO DE RESTAURANTES	18	3,2
4	VALE	9	1,6
4	ANGLOGOLD	9	1,6
6	PETROBRAS	8	1,4
7	ARCELORMITTAL	7	1,3
7	JTEKT AUTOMOTIVA	7	1,3
9	ADISER COMÉRCIO DE ALIMENTOS	6	1,1
10	SHOWA DO BRASIL	5	0,9
10	HELIBRAS	5	0,9
Top 11		119	21,4
Total de contratos		555	100

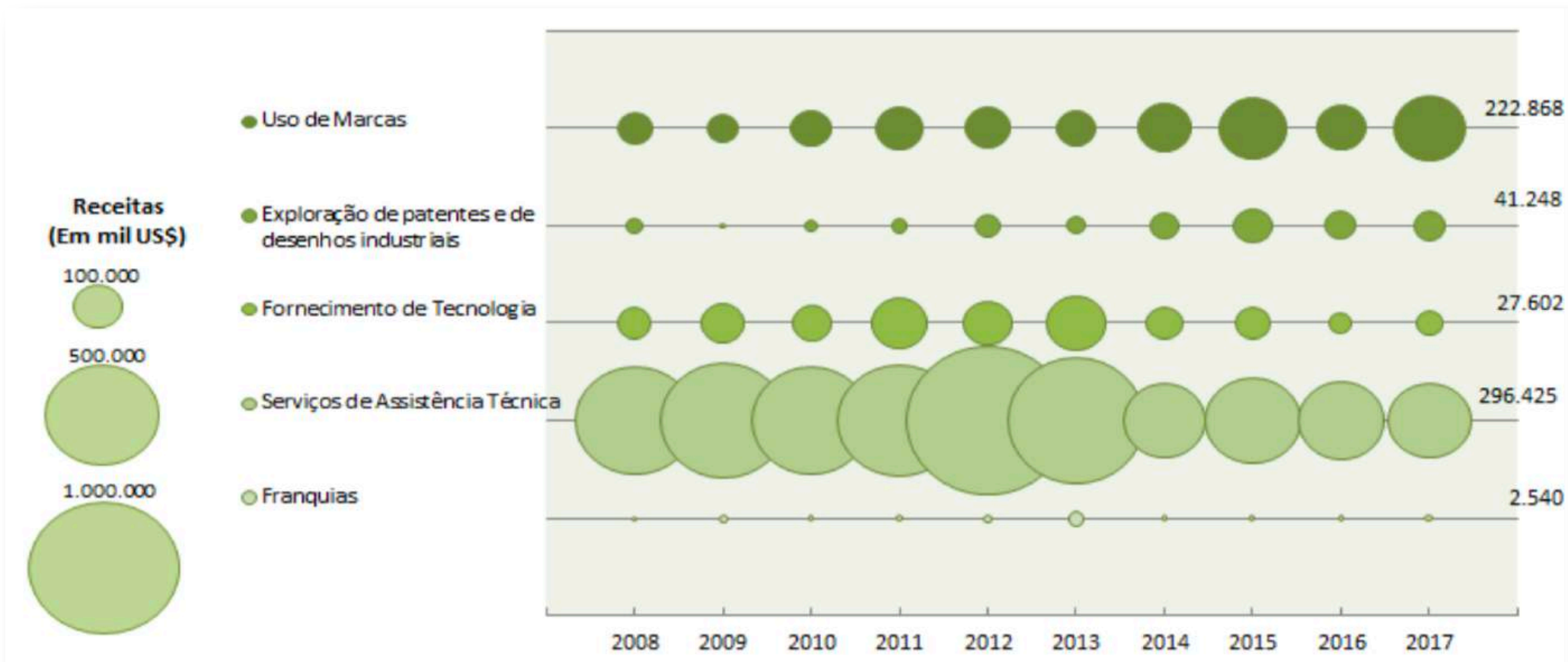
Ranking de empresas contratadas, 2017

Posição	Nome	2017	Part. no Total (%)
1	RIO DOCE COMÉRCIO ATACADISTA (BR)	28	5,0
2	TACO BELL (US)	18	3,2
3	ICONIX (US)	17	3,1
4	JTEKT (JP)	7	1,3
5	BURGER KING (US)	6	1,1
5	ROBERT BOSCH (DE)	6	1,1
5	HONDA (JP)	6	1,1
8	COCA-COLA (US)	5	0,9
8	OFFICINE MACCAFERRI (IT)	5	0,9
8	SHOWA CORPORATION (JP)	5	0,9
Top 10		103	18,6
Total de contratos		555	100

Pagamentos de Royalties e Assistência Técnica, 2008-2017 (mil US\$)

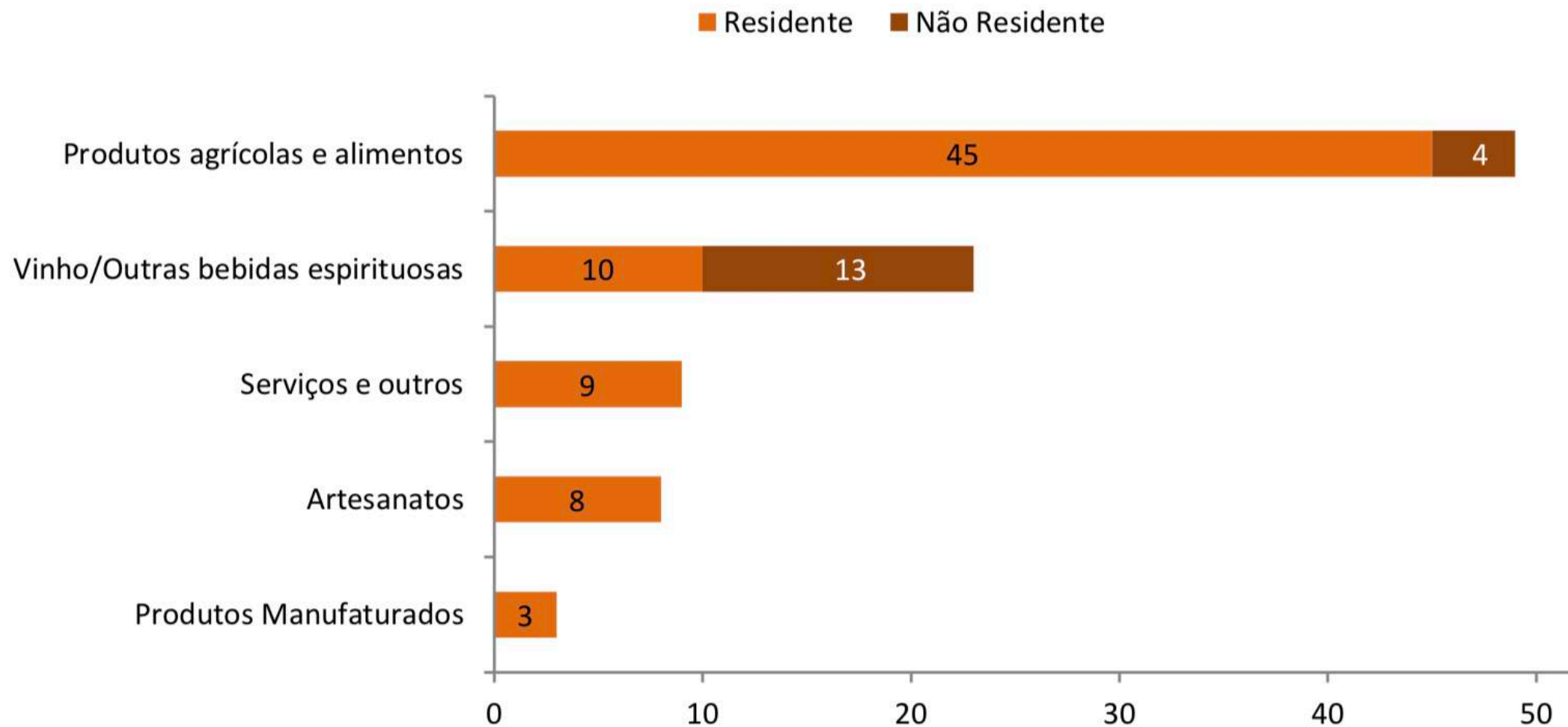


Receitas de Royalties e Assistência Técnica, 2008-2017 (mil US\$)



Indicações geográficas

Pedidos de indicação geográfica por tipo de produto/serviço, 2008-2017

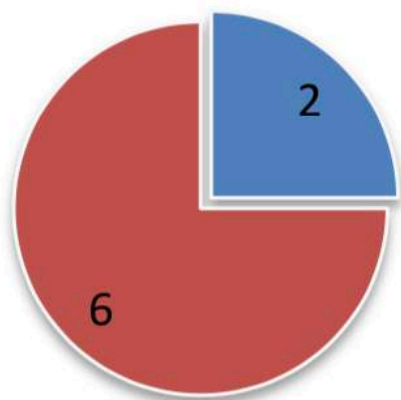


Indicações Geográficas registradas em 2017

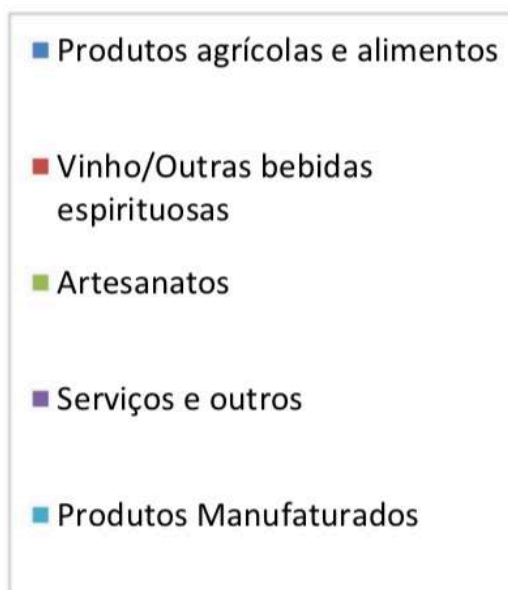
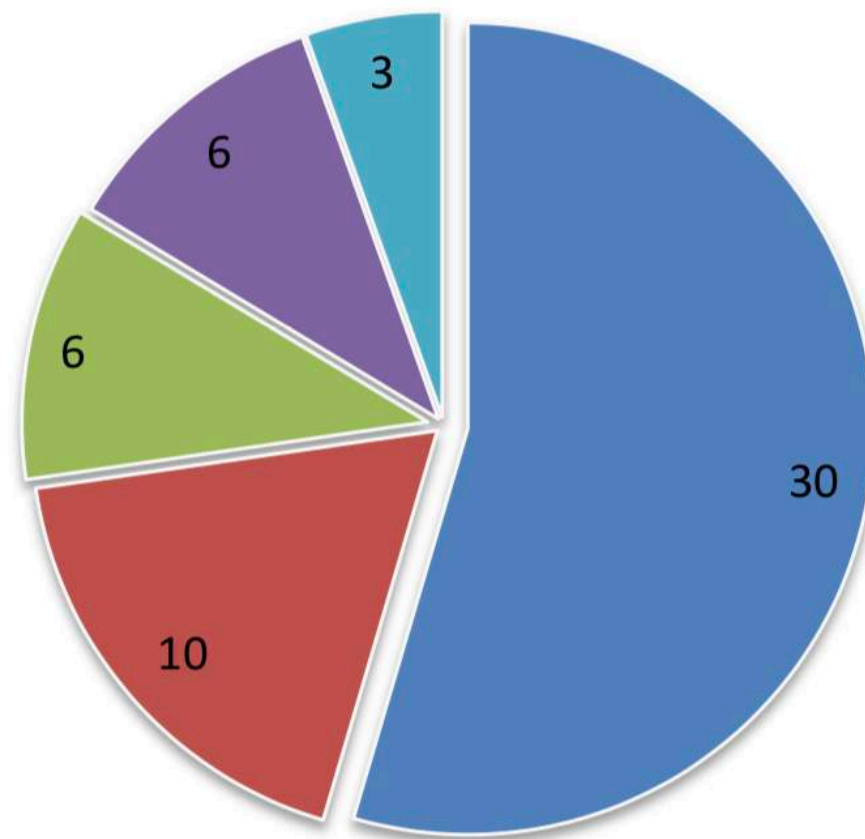


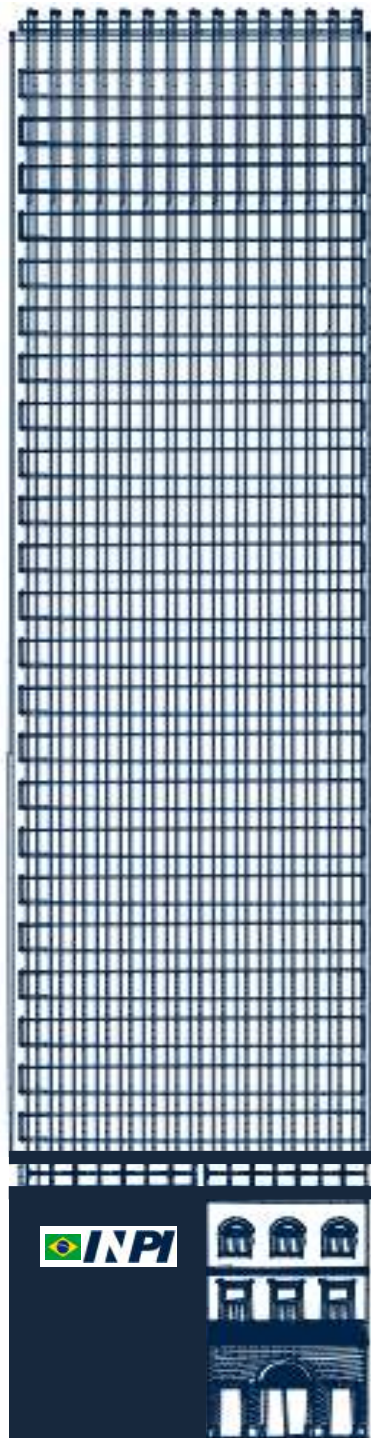
Indicações geográficas vigentes por origem e tipo de produto/serviço, 2017

NÃO RESIDENTES



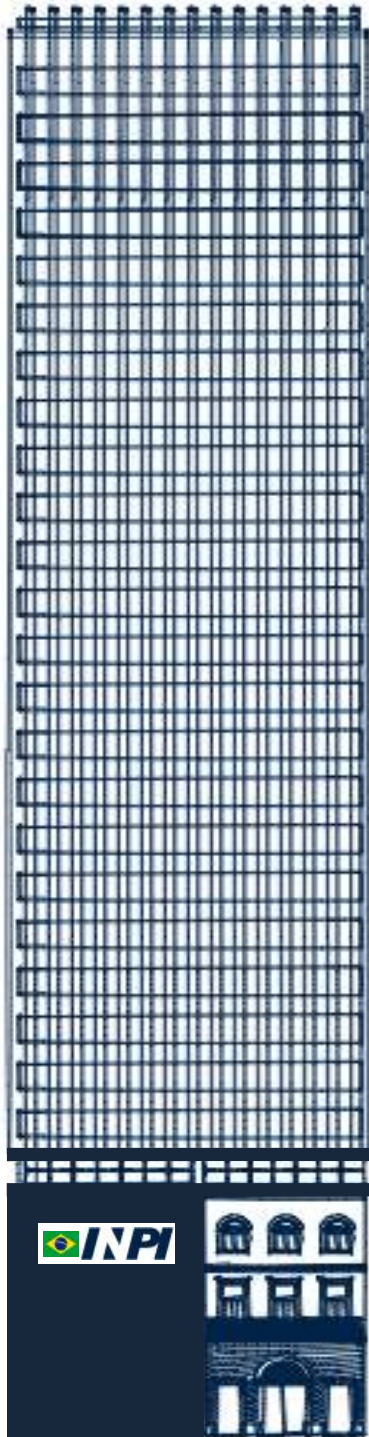
RESIDENTES





INPI: Desafios

- Processo de registro *on line*,
- Serviços rápidos
 - Marcas 18 meses (2018),
 - Patentes 2 anos a partir do pedido de exame (2020),
- Alta qualidade dos serviços,
- Preços dos serviços razoáveis,
- Eficiência administrativa



INPI: Metas

Plano de Ação **INPI** 2018

MELHORIA
PROCESSOS

MELHORIA
PESSOAL

AMPLIAR
COOPERAÇÃO

MELHORAR
INFRAESTRUTURA E
GESTÃO

Conclusões

Os brasileiros estão ampliando o número de pedidos de PI

Todavia, o uso eficiente da PI, para assegurar vantagem competitiva para a inovação brasileira, requer o INPI funcionando com eficiência, qualidade e prazo razoável para examinar os pedidos de registro – neste sentido o trabalho da nossa equipe

www.inpi.gov.br